



Universität
Zürich^{UZH}



Politique forestière et de biodiversité dans le contexte international à national

Tamaki Ohmura

Universität Zürich

Fachtagung SFV "Wald im Wandel - Biodiversität im Wald?!"



La position de la forêt dans la politique internationale / de l'UE



2020 UN BIODIVERSITY CONFERENCE
COP 15 - CP/MOP10-NP/MOP4
 Ecological Civilization-Building a Shared Future for All Life on Earth
 KUNMING – MONTREAL



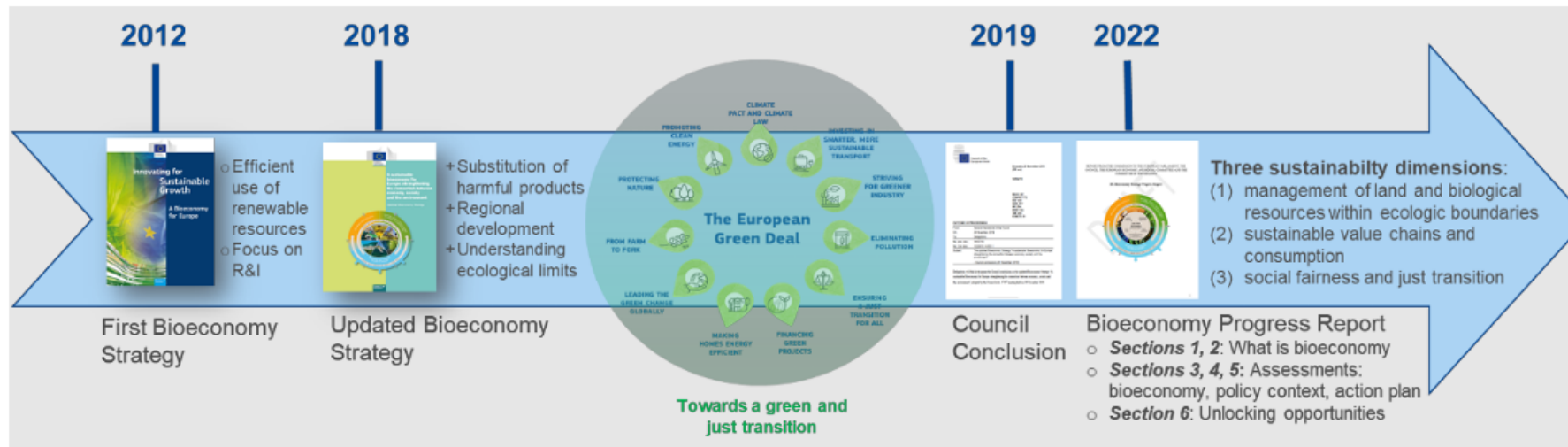
EUROPEAN GREEN DEAL

REACHING OUR 2030 CLIMATE TARGETS

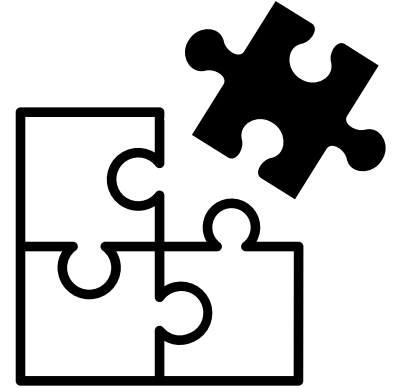


Évaluations des stratégies de bioéconomie

- La protection de l'environnement est prise en compte dans les stratégies de bioéconomie (Kleinschmidt et al. 2017 ; Ramcilovic-Suominen et Pülzl 2018), mais les **objectifs économiques** sont en **premier plan** (entre autres Hausknost et al. 2017 ; Meyer 2017 ; Böcher et al. 2020 ; Vogelpohl 2023).
- **L'écart** entre la bioéconomie et les services écosystémiques reflété dans la **recherche** (D'Amato et al. 2020).
- Outre les visions de la bioéconomie fortement centrées sur les ressources, de **nouvelles stratégies** émergent, reconnaissant les conflits de la bioéconomie avec les objectifs **sociaux** et **écologiques** (D'Amato et al. 2020). Le fossé entre l'importance des objectifs **économiques** et **écologiques** est actuellement réduit (Proestou et al. 2023).
- Des **efforts** plus importants sont nécessaires pour infléchir la courbe de la **perte de biodiversité** et de la **dégradation des écosystèmes** et pour mettre les écosystèmes sur une voie de récupération (European Commission 2022).



Évaluations et défis de la politique forestière de l'UE à ce jour



- Politiques fragmentées (Edwards & Kleinschmidt 2015) et absence de **cohérence** (Aggestam & Pülzl 2018)
- Manque de **coordination** verticale et horizontale (Aggestam and Pülzl 2020)
- S'appuyer sur des instruments politiques "**doux**" (Aggestam & Giurca 2022) et atteindre les objectifs via les directives UE
- Une politique forestière ciblée dépend **d'analyses intégrées** des différentes exigences envers la forêt (Linser et al. 2023)
- La gestion des forêts se fait selon les **paradigmes** de chaque État membre:

Utilisation
durable



Multi-
fonctionnalité



Gestion des
écosystèmes



Défi Incertitude quant à l'impact des politiques



Article

Abrupt increase in harvested forest area over Europe after 2015

<https://doi.org/10.1038/s41586-020-2438-y> Guido Ceccherini^{1,2}, Gregory Duveiller¹, Giacomo Grassi¹, Guido Lemoine², Valerio Avitabile¹, Roberto Pilli¹ & Alessandro Cescatti¹
 Received: 17 May 2019
 Accepted: 23 April 2020

Matters arising

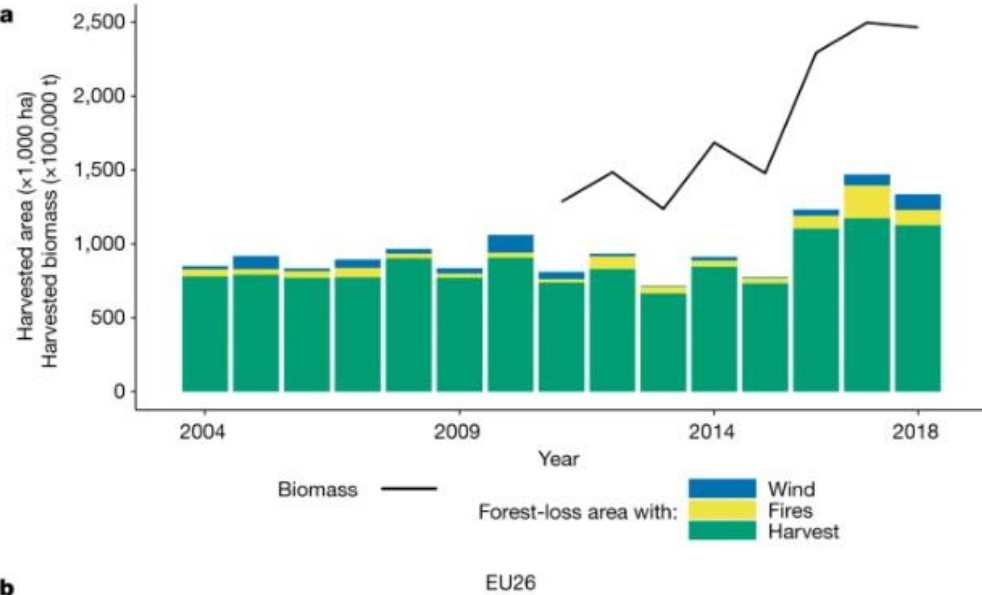
Concerns about reported harvests in European forests

<https://doi.org/10.1038/s41586-021-03292-x> Marc Palahi^{1,2,3,4,5}, Rubén Valbuena^{2,3,4,5}, Cornelius Senf², Nezha Acil^{4,5}, Thomas A. M. Pugh^{4,5,6}, Jonathan Sadler^{4,5}, Rupert Seidl³, Peter Potapov⁷, Barry Gardiner⁸, Lauri Hetemäki¹, Gherardo Chirici⁹, Saverio Francini^{9,10}, Tomáš Hlásny¹¹, Bas Jan Willem Lerink¹², Håkan Olsson¹³, José Ramón González Olabarria¹⁴, Davide Ascoli¹⁵, Antti Asikainen¹⁶, Jürgen Bauhus¹⁷, Göran Berndes¹⁸, Janis Donis¹⁹, Jonas Fridman¹³, Marc Hanewinkel¹⁷, Hervé Jactel²⁰, Marcus Lindner²¹, Marco Marchetti²², Róbert Marušák¹¹, Douglas Sheil²³, Margarida Tomé²⁴, Antoni Trasobares²⁵, Pieter Johannes Verkerk¹, Minna Korhonen¹ & Gert-Jan Nabuurs^{12,23}

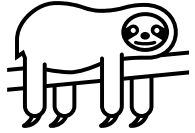
ARISING FROM G. Ceccherini et al. *Nature* <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2438-y> (2020)

➤ Il est difficile de déterminer quel est l'impact des politiques complètes sur les forêts.

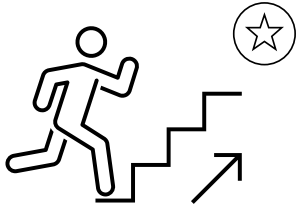
Fig. 3: Temporal trends of forest harvests.



Que pouvons-nous attendre de la politique environnementale de l'UE ? Deux théories concurrentes

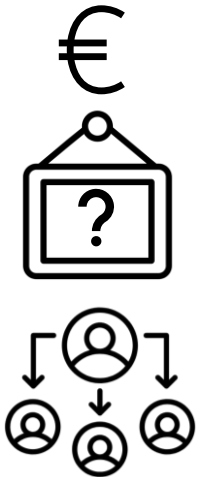


Plus petit dénominateur commun: les États retardataires (laggard states) profitent des normes de production nationales plus basses et s'opposeront à une législation environnementale plus stricte.



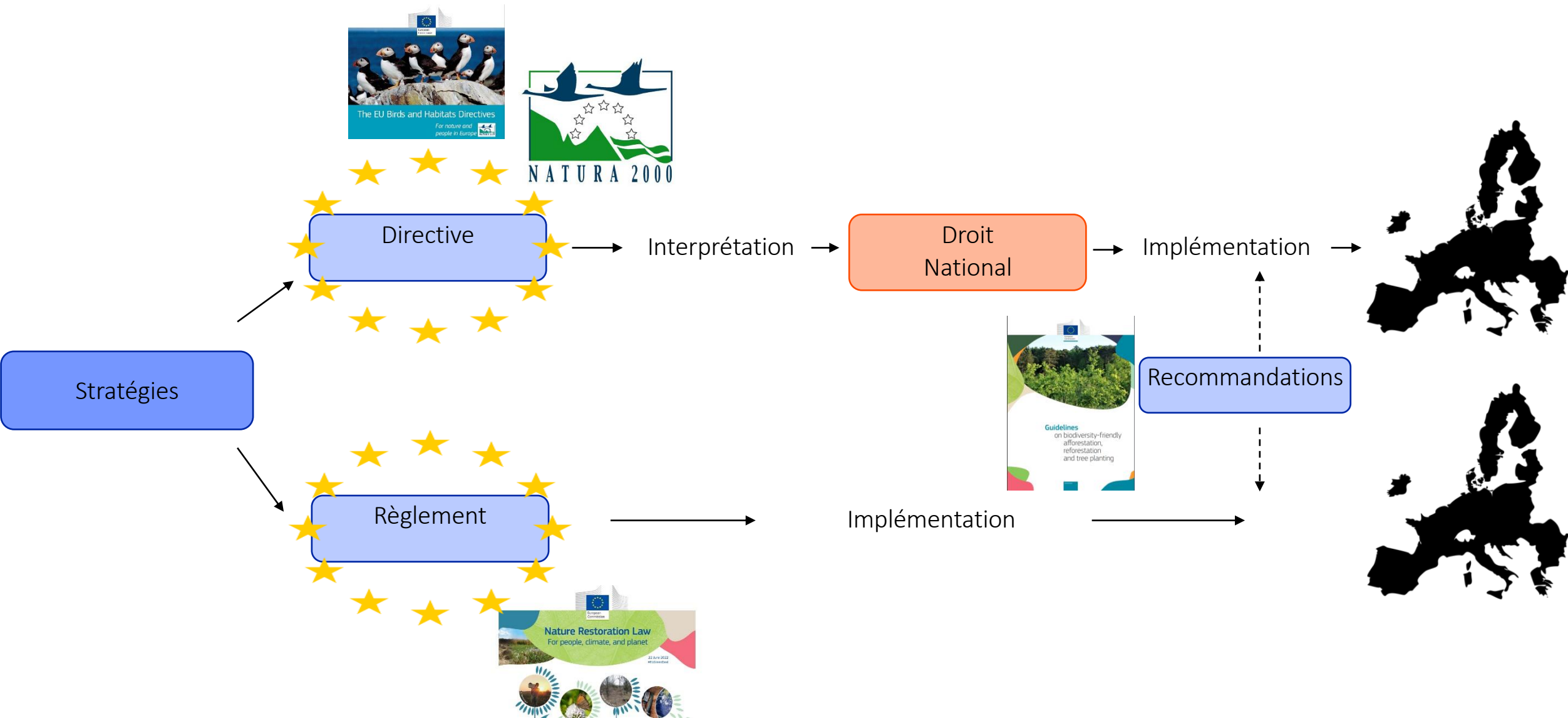
★ **Course vers le haut:** les États qui sont à la pointe dans le domaine de l'environnement peuvent imposer le rythme de la politique environnementale en matière de réglementation des produits, les retardataires suivront (ou devront suivre).

Le plus petit dénominateur commun a été régulièrement évité grâce à :



- **Compensation:** soutien financier pour la mise en œuvre de mesures (par ex. Just Transition Fund).
- **Incrémentalisme:** procéder par étapes en adoptant d'abord un cadre vague et des objectifs à long terme sans mesures concrètes.
- **Délégation:** transfert implicite de la responsabilité à la Commission et à la Cour de justice européenne pour définir la signification exacte du vague accord-cadre.

La réglementation de l'UE sous forme de directives et de règlements



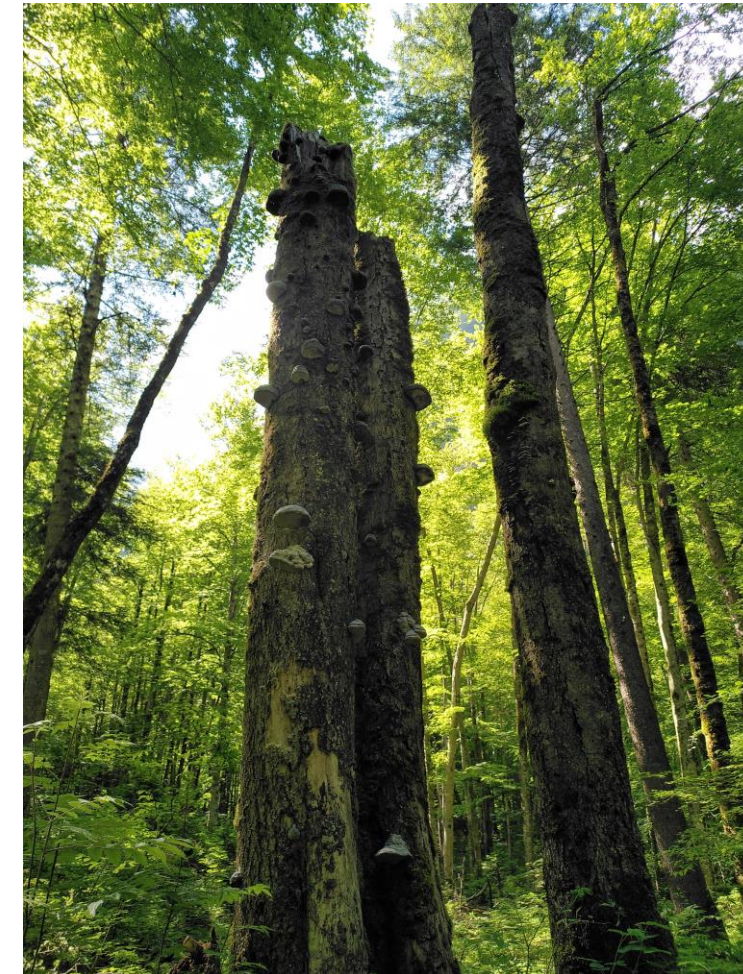
Règlement sur la restauration de la nature: Article 10. Restauration des écosystèmes forestiers

- 1) En outre, [...] les États membres prennent les mesures de restauration nécessaires pour améliorer la diversité biologique des écosystèmes forestiers.
- 2) Les États membres obtiennent une tendance à la hausse, au niveau national, pour chacun des indicateurs suivants relatifs aux écosystèmes forestiers [...]:
 - a) bois mort sur pied;
 - b) bois mort au sol;
 - c) proportion de forêts dont la structure d'âge n'est pas uniforme;
 - d) Connectivité des forêts;
 - e) Indice des espèces d'oiseaux forestiers communs;
 - f) Stocks de carbone organique.



THE NATURE RESTORATION LAW WILL:

- Restore at least **20% of EU land and sea by 2030**, and all ecosystems in need of restoration by 2050
- Require Member States to develop **National Restoration Plans** taking account of national circumstances by 2050
- Build on EU nature laws, focusing on all natural habitats, and not just those protected under **Birds and Habitats Directives or Natura 2000**
- Demonstrate EU **leadership in protecting and restoring nature** and set the bar for global action ahead of the Biodiversity COP15



Défis



Le secteur forestier s'est principalement développé autour de produits à base de bois. Manque d'harmonisation entre l'offre et la demande de PER.

Les droits de propriété varient considérablement au sein de l'UE, ce qui rend difficile une politique uniforme.

La conservation de la biodiversité est souvent en contradiction avec l'utilisation économique des forêts, qui repose sur des rendements maximaux et durables.

Les informations sur la biodiversité ne sont pas systématiquement collectées dans de nombreux inventaires forestiers.

Compétences limitées de l'UE en matière de politique forestière.

Résistance des États membres riches en forêts.

Zusammengefasst aus: Wolfslehner et al. 2019; Winkel et al. 2022; Muys et al. 2022;

Opportunités et solutions



➤ Créer de nouvelles sources de revenus à partir de la conservation de la biodiversité au moyen d'instruments politiques.

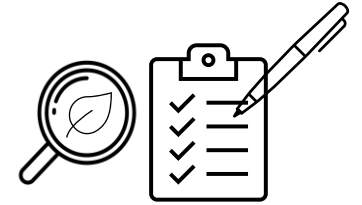
➤ Mélange d'instruments économiques et réglementaires (selon le contexte national).

➤ Formuler des stratégies bioéconomiques dans les limites écologiques (problème non résolu).

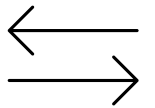
➤ Proposer un règlement établissant un cadre pour la surveillance des forêts.

➤ Les compétences peuvent changer (comme pour le thème de l'environnement), objectifs de biodiversité en forêt poursuivis via des zones protégées.

Évaluation de la politique forestière actuelle au niveau de l'UE



Équilibre s'est légèrement déplacé vers les intérêts écologiques et représente un "équilibre des intérêts" entre l'écologie et l'économie (Lier et al. 2022).



Trade-offs **identifiés** et **adressés**: Harmonisation partielle des stratégies (et des instruments correspondants) afin de mieux prendre en compte les objectifs de biodiversité.



Les objectifs pourraient être davantage poursuivis par le biais de **règlements** plutôt que de directives.



La plus forte intégration des objectifs de biodiversité dans des **recommandations non contraignantes**.



L'UE s'efforce de renforcer le **contrôle** (Gordeeva et al. 2022) par un **suivi** complet et la définition de seuils et de limites pour les indicateurs de gestion durable des forêts..

Différences avec la politique suisse en matière de forêt et de biodiversité



Compétences : États membres (politique forestière), partagés (politique de la biodiversité)

Contexte réglementaire : cadre laissant une large place à la définition des priorités régionales.

Instruments : instruments « soft » d'information et de marché (politique forestière), instruments de régulation isolés (politique de la biodiversité).

Approche : la planification forestière est régulièrement discutée au niveau du paysage. Des approches ségréguées et intégratives sont envisagées pour promouvoir la biodiversité.

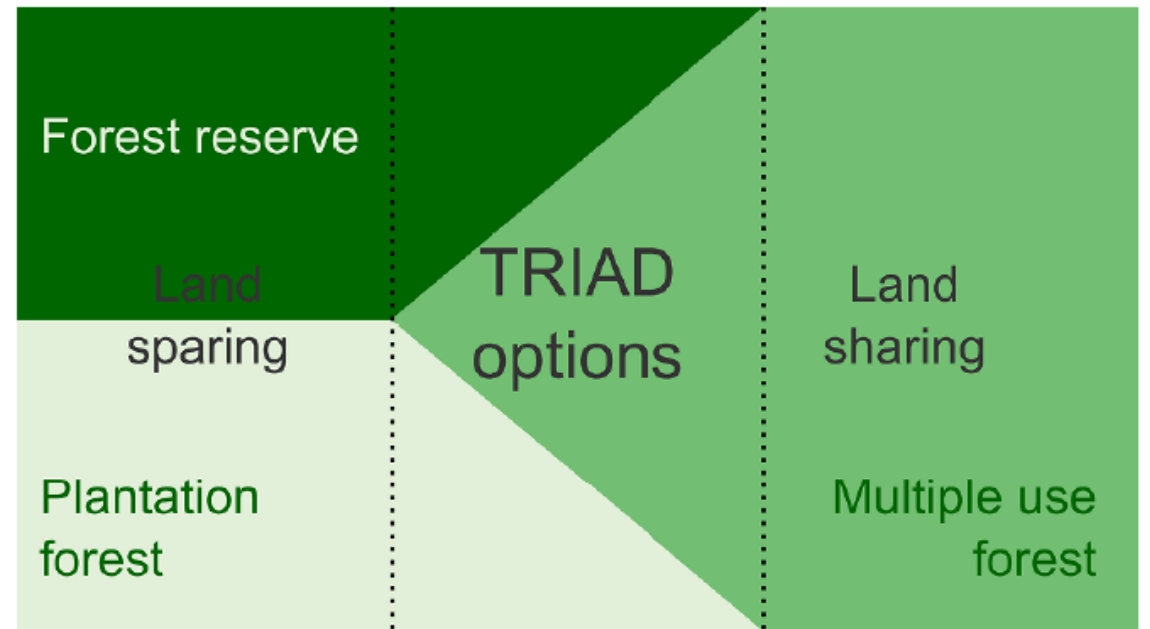


Figure 8. Forest management options at the landscape scale. Along the horizontal axis, the options vary from pure land sparing without multiple-use forest (left) over triad options (centre) to pure land-sharing without forest reserves and plantation forests (right) (modified after Larsen et al. 2022). By way of example, a triad forest landscape could be composed of 30% unmanaged, 60% multiple-use and 10% intensively managed for wood production. The range of proportions of the different management options in a triad approach is flexible.

Quelle Muys et al. 2022:42

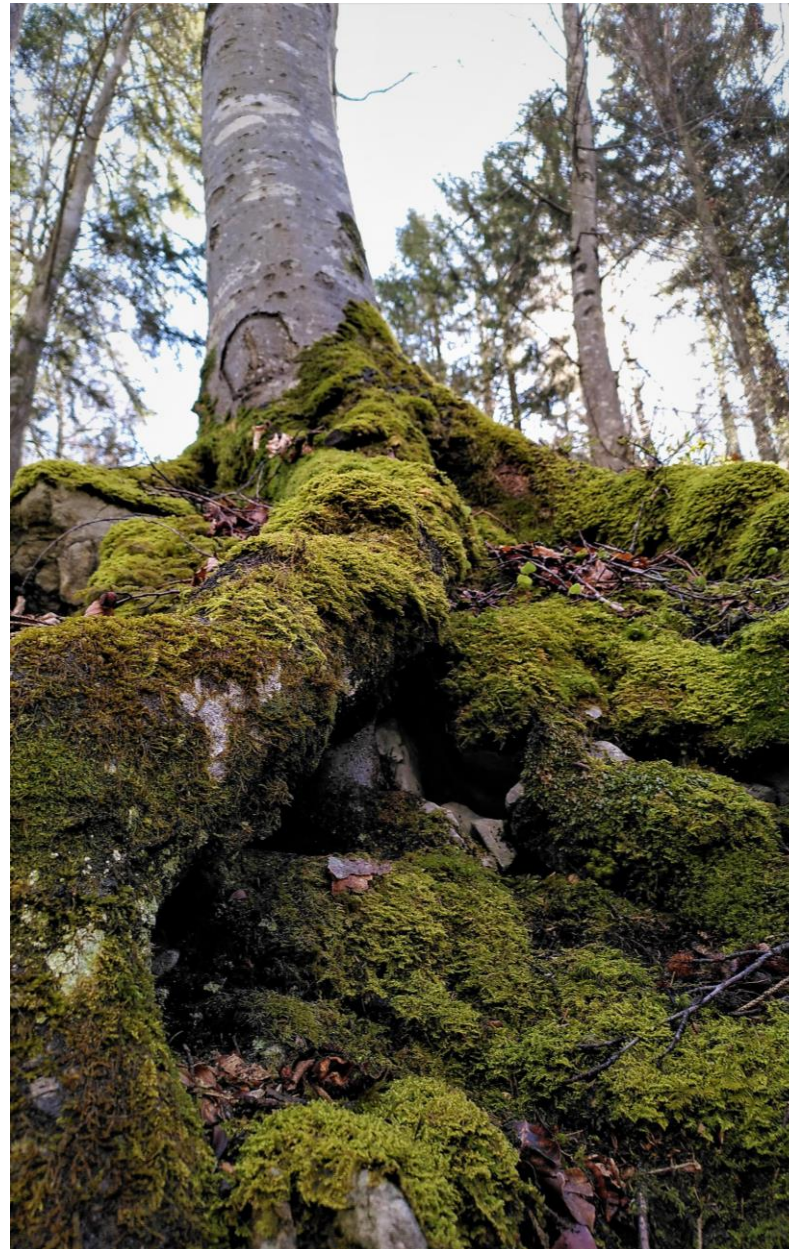
Project Partners



Working closely with the forestry sector and policy makers, CLIMB-FOREST aims to ensure Europe's forests are resilient to the changing climate and support people and nature.

www.climbforest.eu
@ClimbForest

 This project has received funding from the European Union's Horizon Europe research and innovation programme under grant agreement No 101059888



Tamaki Ohmura
Lecturer für Biodiversität
& Gesellschaft, UZH
tamaki.ohmura@uzh.ch



Eva Lieberherr



David Ellison



Alma Galicia Cruz



Oliver Truffer



Referenzen

- Aggestam, Filip, and Alexandru Giurca. 2021. "The Art of the 'Green' Deal: Policy Pathways for the EU Forest Strategy." *Forest Policy and Economics* 128: 102456.
- Aggestam, Filip, and Helga Pülzl. 2018. "Coordinating the Uncoordinated: The EU Forest Strategy." *Forests* 9(3): 125.
- Beland Lindahl, Karin Beland, Charlotta Söderberg, Natalia Lukina, Daria Tebenkova, Mireia Pecurul, Helga Pülzl, Metodi Sotirov, and Camilla Widmark. 2023. "Clash or Concert in European Forests? Integration and Coherence of Forest Ecosystem Service–Related National Policies." *Land Use Policy* 129: 106617.
- Ceccherini, Guido, Gregory Duveiller, Giacomo Grassi, Guido Lemoine, Valerio Avitabile, Roberto Pilli, and Alessandro Cescatti. 2020. "Abrupt Increase in Harvested Forest Area over Europe after 2015." *Nature* 583(7814): 72–77. doi:10.1038/s41586-020-2438-y.
- D'Amato, Dalia, Bartosz Bartkowski, and Nils Droste. 2020. "Reviewing the Interface of Bioeconomy and Ecosystem Service Research." *Ambio* 49: 1878–96.
- European Commission, Directorate-General for Research and Innovation. 2022. "European bioeconomy policy: Stocktaking and future developments". Report from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions, Publications Office of the European Union, <https://data.europa.eu/doi/10.2777/997651>
- Gordeeva, Evgenia, Norbert Weber, and Bernhard Wolfslehner. 2022. "The New EU Forest Strategy for 2030—An Analysis of Major Interests." *Forests* 13(9). doi:10.3390/f13091503.
- Hausknot, Daniel, Ernst Schriefl, Christian Lauk, and Gerald Kalt. 2017. "A Transition to Which Bioeconomy? An Exploration of Diverging Techno-Political Choices." *Sustainability* 9(4): 669.

Referenzen

- Kleinschmit, Daniela, B Arts, Alexandru Giurca, Irmeli Mustalahti, Arnaud Sergent, and Helga Pülzl. 2017. "Environmental Concerns in Political Bioeconomy Discourses." *International forestry review* 19(1): 41–55.
- Lier, Markus, Michael Köhl, Kari T Korhonen, Stefanie Linser, Kit Prins, and Andrzej Talarczyk. 2022. "The New EU Forest Strategy for 2030: A New Understanding of Sustainable Forest Management?" *Forests* 13(2): 245.
- Linser, S, M Lier, and A Bastrup-Birk. 2023. "Key Information for Forest Policy Decision-Making - Does Current Reporting on Forests and Forestry Reflect Forest Discourses?" *iForest - Biogeosciences and Forestry* 16(6): 325–33. doi:10.3832/ifor4457-016.
- Muys, Bart, Per Angelstam, Jürgen Bauhus, Laura Bouriaud, Hervé Jactel, Hojka Kraigher, Jörg Müller, et al. 2022. *Forest Biodiversity in Europe*. European Forest Institute Joensuu, Finland.
- Pecurul-Botines, M., Secco, L., Bouriaud, L., Giurca, A., Brockhaus, M., Brukas, V., Hoogstra-Klein, M.A., Konczal, A., Marcinekova, L., Niedzialkowski, K., Øistad, K., Pezdevšek Malovrh, Š., Pietarinen, N., Roux, J-L., Wolfslehner, B., Winkel, G. 2023. Meeting the European Union's Forest Strategy goals: A comparative European assessment. From Science to Policy 15. European Forest Institute. <https://doi.org/10.36333/fs15>
- Proestou, Maria, Nicolai Schulz, and Peter H Feindt. 2024. "A Global Analysis of Bioeconomy Visions in Governmental Bioeconomy Strategies." *Ambio* 53(3): 376–88.
- Ramcilovic-Suominen, Sabaheta, and Helga Pülzl. 2018. "Sustainable Development—a 'Selling Point' of the Emerging EU Bioeconomy Policy Framework?" *Journal of cleaner production* 172: 4170–80.
- Sager, Fritz, and Christian Rüefli. 2005. "Die Evaluation Öffentlicher Politiken Mit Föderalistischen Vollzugsarrangements. Eine Konzeptionelle Erweiterung Des Stufenmodells Und Eine Praktische Anwendung." *Swiss Political Science Review* 11(2): 101–29. doi:10.1002/j.1662-6370.2005.tb00357.x
- Winkel, Georg, Marko Lovrić, Bart Muys, Pia Katila, Thomas Lundhede, Mireia Pecurul, Davide Pettenella, et al. 2022. "Governing Europe's